



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3863/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Veljka Ramljaka iz Zagreba, Karela Zahradnika 21, OIB: 34941315007, odlučujući o žalbi vjerovnika suvlasnika Stambene zgrade u Zagrebu, Petrova 49, kojeg zastupa upravitelj Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, a ovaj zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3: Sp-812/2020-9 od 27. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Petrova 49, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3: Sp-812/2020-9 od 27. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Veljka Ramljaka iz Zagreba, Karela Zahradnika 21, OIB: 34941315007 (dalje: potrošač) dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv citiranog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik suvlasnici Stambene zgrade u Zagrebu, Petrova 49, zastupani po upravitelju Gradskom stambenom komunalnom gospodarstvu d.o.o. Zagreb, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP)

koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) a u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača uz naknadu vjerovniku troškova žalbe, a podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač oglušio na poziv Fine, nije dostavio očitovanje ni popis imovine, pa se na temelju čl. 79.c. st. 2. ZSP-a, smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da je temeljem čl. 79.f. st. 1. ZSP-a objavio na oglasnoj mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojom su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana ospore popis imovine, odnosno obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostave dokaze, no međutim da nitko od vjerovnika po proteku roka nisu obavijestili sud o bilo kakvoj imovini potrošača.

Sud prvog stupnja u smislu odredba čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP-a pribavio je podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine, podatke Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, te podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, i podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima, iz kojih proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja. Pribavio je i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača, no međutim utvrđuje da isti nije vlasnik bilo kakvih nekretnina.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a, i to osobni automobil proizveden 1990. i 1994., sud nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost, jer s obzirom da njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to, jer ih potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju upotrebu, što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčenja.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika, sud uvidom u Očevidnik utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/1. do 17. izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 9.359,84 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla

unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a. Daljnjom primjenom odredbe iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a u svezi čl. 79.a. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i 79. o ZSP-a, budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u svemu ga je moguće ispitati te ne postoje nikakve proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, pa su neosnovani žalbeni navodi da nije jasno na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Valja ukazati da je sud prvog stupnja izvršio uvid u podatke Fina u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio da potrošač nema imovine, a s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 5. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **eb2f8-3645c**

Kontrolni broj: **03b42-2218d-f4926**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.